

# Etická komise Univerzity Palackého v Olomouci

Předseda: doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D.

filip.scerba@upol.cz

---

## Zápis z jednání Etické komise Univerzity Palackého v Olomouci

ze dne 15. 2. 2022

Dne 15. 2. 2022 proběhlo jednání Etické komise Univerzity Palackého v Olomouci (dále jen „EK“), a to za účelem projednání podnětu ve věci Mgr. Filipa Tvrdeho, Ph.D. z [REDACTED] UP v Olomouci.

### ***EK jednala ve složení:***

doc. RNDr. Gabriela Ivana Vlková, Th.D. (online), doc. MUDr. Petr Konečný, Ph.D., prof. Ing. Aleš Lebeda, DrSc., CSc., JUDr. Zdenka Nováková, PhD., doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D. (předseda), doc. MUDr. Richard Salzman, Ph.D. a MUDr. Renata Vařeková, Ph.D. a doc. PhDr. Ludmila Veselovská, Ph.D.

Jednání EK bylo zahájeno ve 14.00.

Předseda EK informoval ostatní členy o tom, že telefonicky kontaktoval studenta [REDACTED]. Ten uvedl, že na studentském večírku jej dr. Tvrdý z ničeho nic oslovil se slovy „Tak ty seš ten buzerant“. Tím epizoda skončila, konverzace mezi nimi dále nepokračovala. Dr. Tvrdý byl podle studenta v inkriminovanou dobu pod vlivem alkoholu.

Předseda EK dále ostatní členy informoval o tom, že telefonicky hovořil s [REDACTED] z katedry [REDACTED] univerzity v [REDACTED]. [REDACTED] v podstatě popíral, že by se mu dostalo od [REDACTED] zprávy o tom, že bylo výběrové řízení s [REDACTED] ovlivněno telefonátem mezi [REDACTED] a dr. Tvrdým. Uváděl, že ke komunikaci mezi [REDACTED] a dr. Tvrdým mělo dojít až po předemtném výběrovém řízení, v rámci příležitostného setkání.

K jednání EK se následně dostavila [REDACTED], studentka [REDACTED] programu na [REDACTED] UP

Uvedla, že dr. Tvrdý hned v první hodině prvákům dával prezentaci, která ukazovala, jaký filozofický směr smysl dává a jaký nedává. Zaznělo od něj např. tvrzení, že „Darida či Heidegger představují nedobrou, nepoctivou filozofii“. Pronášel často narážky, že filozofie ze židle nedává smysl. Když proti tomu něco namítala, strhla se nepříjemná diskuse, ve které jako

prvák nedokázala obstát. Diskuse s dr. Tvrdým jsou podnětné, ale nepříjemné. Jeho vystupování působilo až jako indoktrinace ve vztahu ke studentům. Jeho působení je dlouhodobé, těžko určit nějaký jednoznačný přešlap. Po diskusích s dr. Tvrdým ve výuce si ji spolužáci dobfali, že je [REDACTED]

Na večírku u příležitosti pasování prváků – kolegovi [REDACTED] řekl něco v tom smyslu „Tak ty jsi ten buzerant“; tomu předcházelo to, že na hodině [REDACTED] projevoval homofobní názory, dr. Tvrdý to zarazil, řekl, že se takto vyjadřuje latentní homosexuál, na což navazovala uvedená epizoda na večírku

K jednání EK se následně dostavila [REDACTED]

V r. [REDACTED] skončila [REDACTED] studium, po [REDACTED] letech nastoupila na [REDACTED] u [REDACTED]

Účastnila se Jednoty filozofické – už tam ji zarazil přístup dr. Tvrdeho. Studenty vyzýval, ať se ptají, ale když se někdo zeptá, často otázku či tazatele shodil, otázku přeformuloval, takže se ve výsledku nikdo neptal.

Na semináři Teorie argumentace, cca v r. 2017, dr. Tvrdý ukazoval, že Heideggerova filozofie je nesmyslná, že to není filozofie, načež prohlásil, že kdo se tím zabývá, je idiot. Ona se ohradila, společně s ní ještě kolegyně z [REDACTED], dr. Tvrdý je zesměšnil. Některé filozofické směry označil jako ezobláboly. Dr. Tvrdý se projevoval velmi útočně, k náboženství, menšinám...

Zprostředkovaně přes její studenty z volitelného předmětu se dozvídala stejné věci. Navíc jí říkali, že se jim Tvrdý posmívá, že chodí na její seminář. Studenti se v podstatě styděli chodit na její seminář z tohoto důvodu.

Na prvním semináři se dozvěděla, že dr. Tvrdý bez jejího vědomí změnil prerekvizity (načež se odhlásila z tohoto semináře část studentů), ohradila se v mailu. Tím byl podle ní zřejmě založen konfliktní stav mezi ní a dr. Tvrdým. Když mu v nějaké souvislosti nabízela, že může ušetřit peníze z projektu (tedy náklady na ni), přiběhl za ní do kanceláře a řval na ni, co si dovoluje se starat o rozpočet projektu.

[REDACTED] pak fungoval jako určitý mediátor. Dr. Tvrdý si na ni pak stěžoval, [REDACTED] poslal stížnost, byly tam lži, nesmysly, že je nekompetentní, neschopná. [REDACTED] ten dopis má, dr. Tvrdý to pak stáhnul.

Stěžovala si vedoucímu katedry, že [REDACTED] nespolupracující s dr. Tvrdým se nedostanou k pořádání konferencí apod. aktivitám, např. soutěž Nebojme se myslet. Když konferenci převzala [REDACTED], nikdo další se nedostal k pořádání konference. Do té doby organizace aktivit se přesouvala mezi studenty.

Na večírcích dr. Tvrdý mluvil o tom, že se zbavil řady členů, chlubil se, že se zbavil [REDACTED], že se zbaví [REDACTED] a dalších.

O kolezích se vyjadřoval nepěkně. Když mluvil o jedné kolegyni, tak o ní mluvil jako o „jeptišce“ (přítom jeptiškou nebyla, pouze byla věřící), o kolegovi [REDACTED] mluvil jako o „komunistovi“.

S [redacted] z večírků odcházeli zásadně spolu, ruku v ruce, to ví na katedře každý, na večírcích se prostě vztahem s [redacted] netají. Bavili se o tom, že půjdou k ní domů.

Když ji předseda EK kontaktoval v souvislosti s řízením, měla dva telefonáty, jeden zjišťoval, jestli se zúčastní řízení, pak jí volal ještě jeden kolega, který se jí snažil odradit, že prý dopadne jako [redacted].

K jednání EK se následně dostavil [redacted], [redacted] student na [redacted] UP

Uvedl, že během [redacted] studia se s dr. Tvrdým nepotkávají, zná jej zejména ze svého dřívějšího studia. Chování dr. Tvrdeho bylo na hraně, málo co bylo takové, že by to byl velký problém, ale kontinuálně šlo o toxické jednání, vytváření mocenské pozice, rozdělování lidí. Např. se na semináři obrátil „ke svým lidem“ a pronesl poznámku na někoho přítomného: „vidíte, co s lidmi dělá náboženství“.

Schytávali to studenti hlásící se k fenomenologii, spiritualistické filozofii, dr. Tvrdý mívával narážky, které adresát cítil jednoznačně negativně. Po nástupu na [redacted] mu dr. Tvrdý řekl „Doufám, že se tady nebudeme potkávat“, [redacted] řekl něco podobného.

[redacted] se cíleně snaží vyhýbat katedře, aby nenarazil na dr. Tvrdeho. Zpočátku si říkal, že je možná on jen tak přecitlivělý, až časem zjistil, že i další studenti mají podobné pocity.

K jednání EK se následně prostřednictvím aplikace Zoom online připojila [redacted] [redacted], bývala studentka [redacted] programu na [redacted] UP mezi lety [redacted].

S výukou dr. Tvrdeho měla nejprve dobré zkušenosti, považovala ho za jednoho z nejlepších pedagogů. Jenže se rychle ukázalo, že pokud člověk nesouhlasí s jeho názory, má problém. Působil bigotně, neuznává názory nikoho jiného, zesměšňoval ostatní.

Nějakou dobu chodila s [redacted], [redacted], tím pádem byla často v blízkosti Tvrdeho a jeho skupiny. Při pasování prváků (první nebo druhý rok, co studovala) byli všichni vyučující. Po samotném pasování se dr. Tvrdý opil, probíhaly nějaké věci s jednou studentkou, prý se tam s nějakou líbal (říkal jí jiný student).

Studentka následně popisovala událost z baru, kam šla s přítelem [redacted]. V baru byl i dr. Tvrdý, nejprve tam byl s [redacted], se kterou se líbal. Byl opilý, navázal s [redacted] rozhovor, v průběhu kterého se snažil jejího přítele shazovat a sám sebe nazýval alfa samcem. Její přítel z něj měl strach, držel se zpátky. Sama si šla objednat pití k baru, u kterého seděl dr. Tvrdý, ten se začal přibližovat, pak se na ni vrhnul, chtěl ji líbat, po nějaké snaze se mu vytrhla a od baru odešla.

Své pocity z popsání incidentu popsala tak, že se jí snažil líbat učitel, ke kterému nejprve vzhlížela. Všichni z něj měli strach, nikdo se jí nezastal, přitom to všichni viděli, včetně jejího přítele. Myslela jsem, že to je v pořádku, a nenapadlo ji, že by s tím něco mohla dělat.

S [redacted] se rozešla [redacted], on asi [redacted] dodělal.

K jednání EK se následně dostavila [REDAKCE], bývalá [REDAKCE] dr. Tvrdeho.

Studium začala u jiného školitele, během jejího studia ji dr. Tvrdý začal přesvědčovat, aby k němu přešla, zároveň začal mezi nimi vztah, z jeho iniciativy. Ten skončil po několika měsících, resp. necelém roce. Jejich intimní vztah měl utajený charakter, dr. Tvrdý měl oficiální vztah, takže vztah s [REDAKCE] držel pod pokličkou, dával si pozor. Po ukončení vztahu ji často kontaktoval přes chat, zprávy atd., což trvalo několik dalších měsíců.

Pak se začala vyskytovat kritika z jeho strany, moc to nechápala, chtěl zanechat [REDAKCE] studium, přátelé ji však přemluvili, ať to dokončí. Šla za [REDAKCE] [REDAKCE] studia, chtěla pomoci. [REDAKCE] velmi pomáhal, [REDAKCE] byl spíše zdrženlivý. Nechtěla, aby dr. Tvrdý byl jejím školitelem. Bála se, že ji dr. Tvrdý neumožní dokončení [REDAKCE] studia.

Pokud jde o její výběrové řízení v [REDAKCE], dozvěděla se *ex post*, že Tvrdý měl o ní něco říkat. [REDAKCE] jí volal, chtěl se s ní sejt v Olomouci, řekl jí, že ji nepodpořil školitel.

K jednání EK se následně prostřednictvím aplikace Zoom online připojil [REDAKCE] student [REDAKCE] studia.

Poslední dva roky se s dr. Tvrdým ve výuce neviděl, negativní zkušenosti se týkají prváku, prvních týdnů na UP. Když student hovořil o tom, které filosofy sleduje, o týden později dr. Tvrdý snižoval jejich vážnost, říkal, že daná filosofka bývala členkou komunistické strany. Vylučuje některé filosofy, ale nekonstruktivně, dogmaticky zastává své názory. Ve výuce používá argumentační fauly.

Jako třída dostali úkol, vymyslet argument, jak obhájit relativismus. Na samotné hodině ale spíš Tvrdý prezentovat svůj názor. Když [REDAKCE] chtěl argument přednést, v půlce ho Tvrdý rázně přerušil, nenechal ho argument prezentovat.

Student závěrem uvedl, že na UPOL dále nechce pokračovat, protože „jinde bude otevřenější atmosféra“.

#### **Následně bylo jednomyslně přijato následující usnesení:**

Etická komise Univerzity Palackého v Olomouci konstatuje, že se Mgr. Filip Tvrdý, Ph.D. svým jednáním přímo při výuce, popř. v rámci kontaktu se studenty mimo výuku **dopustil porušení Etického kodexu UP**. K bližšímu vymezení a posouzení jeho jednání, jakož i k odůvodnění usnesení, viz samostatný dokument.

Etická komise Univerzity Palackého v Olomouci v návaznosti na uvedené usnesení výjimečně doporučuje, aby jeho podstatný obsah (bez uvedení jmen studentů a studentek, resp. bývalých studentů a studentek) byl **částečně** zveřejněn. K tomuto doporučení EK dospěla proto, že v průběhu celého řízení se opakovaně setkávala s tím, že studenti vyjadřovali své obavy

z odvetného jednání, ať již ze strany dr. Tvrdeho, anebo ze strany některého z jeho sympatizantů. EK neumí posoudit, nakolik jsou tyto obavy opodstatněné, nicméně má za to, že když budou lidé spojení a Katedrou [REDACTED] (studenti i vyučující) seznámeni s podstatným obsahem, může to působit preventivně. Dalším významným důvodem pro zveřejnění je skutečnost, že studenti, resp. bývalí studenti vyjadřovali nemalou skepsi ohledně toho, že lze s problémy souvisejícími s vystupováním dr. Tvrdeho něco dělat. EK proto věří, že když budou (zejména) studenti seznámeni s tím, že authority UP (rektor společně s Etickou komisí) dané jednání označily za neetické, napomůže to k obnovení, resp. posílení jejich důvěry v institucionální řešení podobných problému, resp. v univerzitu jako takovou.

Pokud jde o formu uvedeného zveřejnění, nabízí se např. rozeslání anonymizovaného usnesení mailem studentům a pedagogům z katedry, jak to ostatně vedoucí katedry udělal již v návaznosti na zahájení řízení před EK.

Jednání EK bylo ukončeno v 18.15 hod.

V Olomouci 15. 2. 2022

[REDACTED]  
doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D.  
předseda Etické komise UP